Nr. 17 - 1970

B O L E T I N D E D I S C U S I O N

Interno - Acción Comunista

ARXIU HISTÒRIC
DE LA CIUTAT DE BARCELONA
HEMEROTECA

CARTA DE PUEBLA A TODAS LAS LOCALES (20 de Julio de 1970)
(texto redactado por el conjunto de los militantes y aprobada por unanimidad)

Nota preliminar:

Esta carta es en relación con el "cursillo" realizado en Faro el 12-14 del 7. Desde el principio queremos dejar bien claro que las críticas que presentamos, no tienen nada que ver con el pleno derecho que reconocemos a la Secretaría del Exterior de preparar cursillos, suscitar debates, etc.

He aquí nuestras observaciones y críticas a la reunión mencionada:

1) Forma de ser organizada y carácter de la reunión.

El problema de la Organización Internacional puede efectivamente ser materia debate y discusión y de una reunión en AC. Ahora bien, la reunión del 12-14 tomó un caracter que dificilmente podemos aprobar: a lo que hemos asistido en Julio no fué a un contraste de opiniones entre AC y diversas organizaciones revolucionarias como se nos había anunciado, sino a una sesión de propaganda de una de las organizaciones que da en llamarse IV Internacional, en la que participaban además de Mandel, una representación de los MILITANTES ESPAÑOLES DE LA LLAMADA IV. Una vez más la llamada IV ha demostrado saber utilizar nuestra apertura e ingenuidad para desarrollar su propaganda encargándonos nosotros del trabajo de organizar la reunión y de pagar los gastos. Parece que no hemos sacado ninguna lección de las múltiples pruebas de deslealtad que nos ha dado la llamada IV y de las numerosas ocasiones en que ha llevado entre nosotros maniobras sectarias y divisorias sin escrúpulos (càso Cruz, caso Emilio, etc).

La actitud de la IV no nos ha causado sorpresa pero sí el ver a miembros de la Secretaría guardar silencio sobre la cuestión Internacional y nuestras relaciones con la llamada IV, cuando en la Conferencia de Diciembre las posiciones de nuestra organización a este respecto fueron claramente esbozadas. Tal silencio no nos ha dejado buena impresión, máxime que la Secretaría nos anunciaba esta reunión como un contraste de opiniones con la IV y con otros grupos. El tema de la reunión pudo asi ser centrado

habilmente por la llamada IV sobre el dilema "entrais o no entrais en la IV" asociado al ultimatun "si no entrais ni sois internacionalistas ni sois revolucionarios ni podemos aceptaros como tales" (ideas ya desarrolladas en la carta que todos conoceis).

2) El "alibi" internacional y la llamada IV.

El problema internacional es, en nuestra opinión, fundamental en la lucha por el socialismo, pero esta lucha empieza -os recordamos las frases de Marx - por el desarrollo de la lucha de clases contra la burguesía a escala nacional; para un grupo con pretensiones revolucionarias es indispensable saber empezar por la elaboración de un programa de acción y por insertarse en las luchas obreras de su país, luchas que transcienden en su propio desarrollo los límites nacionales límites nacionales para plantearse como la acción del proletariado internacional. Así pues, nos parece que nuestra atención y reflexión en el periodo actual deben concentrarse particularmente sobre este Programa de Acción (¡¡que no tenemos!!) y sobre esta inserción (¡¡que nos falta!!). Por eso consideramos que son estos temas los fundamentales y prioritarios para nuestra próxima Conferencia y no, como algunos han podido pretender el de discutir la creación de la Organización Internacional.

La incorporación a la llamada IV no nos aportaría nada sobre esas cuestiones prioritarias (programa de acción e inserción en la lucha obrera).Sus análisis y planteamientos son eminentemente abstractos y puramente teóricos. Y ésto es un viejo vicio de la IV que ha estado ausente de las luchas obreras siempre desde su fundación hace ya 30 años; y no sólo en los periodos de retroceso del movim.obrero, sino igualmente en los de auge; recordemos la lamentable actuación de la IV durante la revolución española que los aisló totalmente, al punto de que de ésta actuación no ha quedado ni rastro en la historia del movimiento obrero español. De España a Cuba una constante en la historia de la IV, pretendida organización del proletariado mundial, el haber brillado por su ausencia en las luchas revolucionarias y obreras.

III

Lo abstracto y sectario de sus planteamientos y comportamiento viene condicionado por su falta de implantación, pero condiciona al mismo tiempo esta falta de implantación. Aferrada a sus "clichés" con dogmatismo, incapaz de abrir en sus filas la discusión alrededor de ideas tradicionales que la realidad actual pone en dificultad, levantando un programa escrito hace 30 años que proclama multitud de cosas invalidadas por la realidad contemporánea, la llamada IV puede satisfacer a quien busca el confort de un catecismo, pero nó a quién se interroga sobre la manera de restituir su eficacia revolucionaria al movimiento obrero, pero no al militante que quiere insertar la teoría en la acción práctica. Y hay que preguntarse si no es su misma "base social" quien predispone a la IV a su elucubrar sectario en vez de ocuparse del movimiento obrero real (práctica y teoricamente) (+). Y hay que preguntarse si la súbita pasión en la emigración de AC por la cuestión de la Organización Internacional no refleja el que podemos permitirnos el lujo de olvidar los problemas concretos del Mov.obrero español.

Pero además, nuestra adhesión a la IV significaría la liquidación de una de las características esenciales que tenemos en AC: libertad amplia de discusión, esfuerzo de búsqueda y superación de tópicos y clichés. Y esta libertad en la discusión no ha afectado nunca nuestra Unidad de Acción ni nuestra disciplina revolucionaria (las únicas excepciones han sido producidas por los militantes infiltrados de la IV en AC, tanto en el plano local como en el plano general) Nuestra práctica organizativa pone en evidencia que hemos sacado más claramente que ellos las lecciones de la "deformación" estalinista.

Esta libertad de discusión, de crítica y de tendencias, en buenos discípulos de Marx, la local de Puebla no estamos dispuestos a abandonarlas. Imposible, en consecuencia, para nosotros-por nuestra propia concepción del comunismo -aceptar el "corsé" de la IV.

(+)- "La liga comunista" la sección más numerosa de la llamada IV está compuesta casi exclusivamente de estudiantes.

IV

3) El aditivo adoptado en la Conferencia de Diciembre nos parece ser la única posición adecuada, en las condiciones actuales, sobre la cuestión internacional. Pues en efecto, la situación embrionaria de los mov. revol. actuales y la complejidad de los problemas teóricos nacionales e internacionales prescriben todo sectarismo (hacia el grupo que sea). Nosotros mismos (Puebla) colaboramos aquí con "Lutte ouvrière", con el P.S.U., con el POUM, AST, etc, con quienes tenemos múltiples divergencias que además no les ocultamos; y si no colaboramos con más gente no es por que pongamos vetos. Estas relaciones multilaterales permiten a nuestro trabajo comunista ser mucho más fructífero que si nos limitásemos a los "Círculos Rojos". Si con éstos nuestras relaciones no son mejores no es además culpa nuestra; nunca nos han propuesto llevar un trabajo político en colaboración con ellos aquí y sólo nos han buscado para meter cizaña.

Por todo ello creemos - como ya lo propone el Aditivo citado - que hay que aprovechar las ocasiones (o suscitarlas) de establecer contactos y formas concretas de colaboración con las diferentes organizaciones revolucionarias, afines de los distintos países sin discriminación. Es por este camino que creemos que podrá reconstruirse el carácter internacional del mov. obr. revol.: empezando por el intercambio de ideas, de experiencias, de formas de acción, por la solidaridad política y material sin supeditación, ni concesiones políticas ni zancadilleos sectarios. Y es por todo ello que iniciativas como la Conferencia d diversos grupos que se os ha comunicado nos parecen al orden del dia.

Hemos querido con este texto salir en defensa de lo que ha sido hasta ahora nuestra orientación, la orientación que hemos adoptado en AC al margen de toda influencia extraña, en lucha contra las pretensiones de ciertas sectas de "colonizarnos", de destruirnos en su beneficio. Esta orientación ha permitido no sólo un desarrollo teórico y organizativo, sino igualmente obtener entre la gente que nos rodea la convicción de que somos gente sensata, con los pies en tierra, abiertos y leales, opuestos a las zancadillas

y jugarretas, sin sectarismos ni jactancias, antes bien combatiendolos. NUESTRO PROPOSITO ES PROSEGUIR FIRMEMENTE EN ESTA ORIENTACION desbaratando toda maniobra y jugarreta que tenga por fín impedirnoslo. En modo alguno aceptaremos apartarnos de esta dirección para pasar a la órbita de ninguna secta; el que prefiera seguir este camino libre es de cojerlo.

Nuestro orgullo de comunistas es el haber contribuido con nuestra labor durante estos años a dar en España a esta palabra el sentido que tenía en boca de Marx en oposición al sentido dogmático y sectario que había tomado en manos de los estalinistas y que hoy ciertos grupúsculos parecen querer recoger.

LA LOCAL UNANIME

(Con esta carta hemos querido tan sólo manifestaros nuestra desaprobación de la manera en que tuvo lugar la reunión de marras y salir al paso de las nuevas maniobras de la IV. No es una respuesta a la carta de ésta reproducida en el Bol. de Discusión, y que nos reservamos el derecho de criticar más adelante pues abundan en ella todos los clichés, fatuidades y balandronadas que tanto nos repugnan en la llamada IV).

EDUARDO : Cuestiones de prensa (10-VII-70)

I.-Actitud del Comité de redacción hacia los artículos personales.

Voy a tratar de responder a algunas de las críticas dirigidas por Pedro en relación con el artículo de Fede en el Bol.Disc.así como a otras recogidas verbalmente.

Quiero empezar por aclarar (y recordar) cuáles son las funciones del Comité de Redacción (que no son las de un Comité de censura). En la revista aparecen artículos de tres tipos:

1) firmados AC - que deben recoger el "sentir" de AC apoyándose en la Plataforma y en las impresiones recogidas por el Com.Red.de la Conferencia, del Bol. de Disc, de conversaciones con locales, militantes,etc. En ocasiones hay que "proyectar hacia adelante" esas ideas (caso de Checoeslovaquia.,del sindicalismo...)sin por ello "apartarse de la línea". Si el Cons. Deleg- suprema autoridad política entre dos Conferencias - considera que hay "error de interpretación" debe intervenir y enderezar la situación:

Algunos camaradas han considerado que se peca en dichos artículos a veces de timidez y prudencia, que, por ejemplo, en el artículo de Checoeslovaquia el asunto de la gestión obrera como frente de batalla con la burocracia debía haber sido más subrayado (así como sus implicaciones "revolución social" - y no solo política como en Trotski -"revolución en las relaciones de producción". Otros han considerado que habría que acentuar el ataque al sindicalismo. El Com.de Red. (comparta o nó tales puntos de vista),no estando seguro de que estas opiniones sean predominantes en AC, no puede "aventurarse" a expresar con la firma AC opiniones que no corresponden quizás a la mayoría. De ahí que se recurra a tonos que algunos encuentran excesivamente "matizados" e indecisos, a reservas ("opiniones que nos reservamos el derecho de modificar"). La parquedad de las discusiones en el Bol.Disc.,en los artículos personales de VO,AC,etc, no permite a veces "decidir más allá".La falta de debates políticos en los Consejos de Del.igualmente.

2)- Notas firmadas por el Com.Red. que representan introducciones o expresan salvedades o disipan equívocos (o lo pretenden).(P.ej.

AC no es "luxemburguista" o "trotskista", luego hablaremos de esto). Hemos tratado de procurar que tales declaraciones no sean interpretadas como cortapisas a la libertad de expresión ni como que se juzga soberanamente de las ideas lícitas ó ilícitas (a prohibir) dentro de AC. El Com.Red. juzga la representatividad, significación e interés de esas o aquellas ideas esforzándose en que la revista sirva de instrumento de expresión a las "mayorías" y a las "minorías" "proporcionalmente" dentro del marco establecido por la Plataforma.

3)-artículos firmados personalmente, que expresan ideas personales y que el Com.Red. escoge - repito - por el interés, representatividad y significación que atribuye (quizás erroneamente) a ciertas ideas independientemente de que las comparta o nó. Yo he votado a favor del artículo de Liskar (nº 11) o del de Lorenzo Torres (nº 8) cuyas ideas no compartía necesariamente porque considero que una de las funciones del Com.Red. es la de SALVAGUARDAR LA LIBERTAD DE EXPRESION. En ciertos casos y con los mismos fines el Com. Red. trata de suscitar una discusión alrededor de un artículo cuyas ideas le parecen poco compartidas (hemos recibido del interior un artículo sobre el trabajo en la Universidad "contestado" por varios camaradas y se estudia la posibilidad de "hacer un debate" sobre la base del mismo). Del mismo modo un artículo puede ser acompañado o seguido de otros que lo contradigan; y aún conviene que así sea. Muy posiblemente el juicio emitido en el nº 12 sobre China no es compartido por todos, p ej.

Ahora bien es evidente que la libertad de expresión no debe ser confundida con la tolerancia o la condescendencia hacia la calidad intrínsica y "científica" de un artículo. Fede tenía el derecho de manifestar sus ideas "luxemburguistas" en relación con el proceso de la creación del Partido (¡¡sus ideas entonces no eran las de Diciembre!!) pero nosotros podíamos haberle exigido más rigor y menos confusión en la expresión de sus ideas. En este sentido la crítica de Pedro puede ser válida y nuestra condescendencia - dictada efectivamente por el deseo de dar la palabra al interior- pudo ser un error por el que merecemos reproches.

VIII

Por otro lado el conjunto de la revista debe presentar un cierto "equilibrio" y las opiniones minoritarias o excepcionales ocupar un lugar minoritario. E incluso el Com.Red. puede tomar posición contra ellas en las editoriales si verdaderamente las juzga contrarias a la opinión mayoritaria expuesta en la Plataforma o en otros documentos (la condición "colonial" de Euzkadi afirmada por Liskar en el nº 11 es negada en la editorial del 12). Pero hay que reconocer que lo esencial de las opiniones expuestas en el art. de Fede (que hay que distinguir de las adoptadas posteriormente por el mismo "exacerbadas") no eran incompatibles con la Plataforma; las opiniones más claramente expuestas (organización-proceso, relaciones Partido masas, etc) forman parte de polémicas viejas como el mov. obrero (y de las que se puede encontrar traza no sólo en Rosa - su referencia histórica- sino en Gramsci, Pannekoek, etc).

EN MI OPINION sería peligroso atribuir al Com.de Red. una función de árbitro en las discusiones teóricas o polémicas (máxime aquellas que motivan controversias no resueltas en el mov.obrero desde tiempos de Marx mismo que afirmaba que la I Intern. "era el resultado espontáneo de" las luchas obreras.) El Com.Red. puede intervenir en la polémica como un elemento más. De cualquier modo si el Com. Red. es un "intérprete" de las opiniones de la organización (cuando estas están caracterizadas) no debe tener atribuciones de TRIBUNAL que zanja discrepancias internas. Cada contrincante debe defender sus propias opiniones, impidiéndose que se pretenda hacer pasar las opiniones personales como generales (lo que Fede pretendía en afirmaciones del género: AC dice o hace, AC es "rosaluxemburguista", etc).

II.- Posición frente a los "ismos".

Pasemos ahora a este problema que nos aclarará la cuestión que precede de las polémicas teóricas internas.

Pedro afirma ser trotskista y tiene pleno derecho a serlo. Yo afirmo que no soy trotskista y no creo ser excepción en AC. El César tiene simpatías "castristas". Yo tengo cada día más reservas a hacer el castrismo. Si Pedro, César y yo trabajamos juntos en la misma organización sobre la base de su Plataforma y estatutos, me

parece que hay que reconocer que AC no se define por un "ismo".

Pedro define el "trotskismo" en términos tales que AC cabe dentro. Sólo que definido el trotskismo en esos términos cabrían dentro igualmente Rosa, La Oposición Obrera, L'Ordine Nuovo, Pannekoek..., ninguno de los cuales es santo de la devoción trotskista.

Definir el "trotskismo" es aún más difícil que definir el "leninismo" y yo no lo intentaré. Pero vulgarmente se entiende por tal el conjunto de ideas expuesto por Trotski en sus últimos años y defendido con fidelidad talmudista por los "grupos trotskistas". Yo proclamo mi desacuerdo con muchas de esas ideas (y probablemente Pedro no me contradirá). Ejemplos: "las fuerzas productivas de la humanidad han dejado de crecer" (Progr. de Transición); cesación del régimen del control obrero derrocada la burguesía (Art reproducido en AC 11, pag 64), carácter obrero de Estados que, como el de Husak o Brejnev, tienen, entre otras, la función fundamental de reprimir a la clase obrera, caracter de la burocracia.......

Y no obstante yo defiendo y defenderé el derecho de sostener tales ideas (que yo considero erróneas y nocivas) en AC, VO, etc. En contrapartida hay que reconocer el derecho de expresar las ideas contrarias; y esto equivale a NO ADOPTAR EL TROTSKISMO COMO ORTODOXIA DE AC.

Las mismas observaciones valen para otros "ismos" ("luxemburguismo", "Ordinovismo", ...) Sin hablar ya de lo difícil que es definirlos. Cada uno pretende encontrar en Lenin- como en la Biblia -lo que le conviene y el problema no me parece que se resolverá simplemente por discusiones teóricas de interpretación. Lo fundamental son las opciones concretas en relación con la realidad presente. Sobre ellas debe intervenir el principio de "libertad de crítica y unidad de acción", las decisiones democráticas, la elaboración de la Plataforma, del Programa, de las resoluciones....

Es esta situación la que se ha querido traducir por el "no se han reunido alrededor de un ismo" sin negarse a recoger lo que puedan aportar.

III.- Situación del Comité de redacción.

Un tercer punto sobre el que quiero hacer algunas observacio-
X

nes, sin extenderme,es la reestructuración del Com. Red. En efecto, en las condiciones actuales la mitad de éste se encuentra dispersado en Faro,Balsa,Madrid..y consultarse no es nada fácil. La idea de constituir una secretaría de redacción y un Comité de Lectura disperso (para la selección de los artículos) me parece interesante aunque haya que definir las modalidades y funcionamiento. Ahora bien EN MI OPINION :

1.- Los miembros de tal comité deben ser claramente señalados.Puede ocurrir que un artículo pase o no pase por un voto.

2.- Deben ser elegidos por la Conferencia - o de aquí a la próxima con carácter provisional por el Cons de Deleg.

3.- La intervención de la Secretaría en el Com de Red.puede ser una solución provisional mientras reflexionamos sobre la cuestión. Pero no estoy de acuerdo en que sea "institucionalizada". Creo que hay que evitar la "acumulación de cargos" y las situaciones capaces de engendrar conflictos o abusos. Actualmente no existen entre nosotros tendencias enfrentadas pero más adelante pueden existir. Si la tendencia mayoritaria domina las Secretarías y éstas tienen un peso predominante en el Com de Red, las ideas de un grupo minoritario pueden encontrarse censuradas y privadas de expresión por la mayoría. Así las controversias de los grupos trotskos desembocan casi siempre en escisiones. Hay que prever estas cosas. La experiencia de un siglo de mov. obrero, las costumbres del PC y del FLP demuestran lo acertado del proverbio inglés.

TODO PODER CORROMPE. EL PODER ABSOLUTO CORROMPE ABSOLUTAMENTE

Hay, pues, que ingeniarselas para instaurar sistemas "guardavías" a todos los niveles que nos protejan de nuestros propios demonios.

4.- Hay que hacer comprender a los militantes y a los miembros del Com Rd Lectura (ES MI OPINION) que las funciones del mismo no son las mismas que las de la COMISION EPISCOPAL DE CENSURA que prodiga sus "nihil obstat". No sólo el criterio de los elegidos a esa tarea debe garantizar la corrección de la orientación de conjunto sino además LA AUTOIMPUGNACION DE NUESTRAS PROPIAS IDEAS para evitar caer en la secta satisfecha y petulante génerо "grupo trotskista" que vive perezosamente envuelta en sus esquemas y tópicos. Tal AUTO-

IMPUGNACION INTERNA implica y comprende la crítica continua de la revista y del trabajo del Com de Red (o lectura). Por ello y aunque no comparta siempre el contenido de sus críticas, la iniciativa de Pedro me parece que debe ser puesta como ejemplo.

Tal AUTOIMPUGNACION implica igualmente la expresión en la revista de tesis minoritarias y marginales hasta los límites mismos de la Plataforma. Estadisticamente puede suceder que haya "extralimitaciones" (opino que las hubo publicando el texto situacionista en AC 8 pag.52) pero estas extralimitaciones son finalmente menos nocivas (o más fértiles) que el tono monótono, escolástico, dogmático y satisfecho de las sectas monolíticas. La presencia EN PEQUEÑAS DOSIS de artículos "audaces" o "que desentonan" es indispensable para arrancarnos del conformismo y de ese "bienestar hogareño" que dan el creer que se posee la Verdad y que los demás no tienen mas que postrarse ante nosotros y adorarnos (véase carta de la IV en el Bol Disc nº 16).

IV.- Sobre VO.

Se ha sugerido igualmente, y retengo la idea como interesante, que VO pueda funcionar como "organo de expresión organizativo". La idea me parece buena a condición:

a) que logre salir regularmente.
b) que el Cons Delg. del interior logre funcionar eficazmente y definir las opciones y posturas que deberá transmitir al Com. Red de VO.
c) que los individuos o minorías miembros de AC o más o menos próximos vean garantizado su derecho a CONTRADECIR, incluyendo el derecho de impugnar una editorial (como ya se ha hecho) dentro de los límites de la "libertad de crítica y unidad de acción". (Propondría que el artículo con este título de Lenin, cuya traducción preparan en Faro, sea puesto al alcance de los militantes sin esperar a la salida del nº 13 de AC. En Puebla se podrían hacer media docena de fotocopias).

V.- Folletos y Plataforma.

1.- La Plataforma ha sido recopiada con las modificaciones sugeridas en Diciembre y está lista para salir EN IMPRENTA. Ahora bien, resulta que en el interior acaban de acordarse de que tenían que discutirla y que su silencio no era sinónimo de aprobación. Hay pues, que esperar, con la esperanza de que nuestros hijos la verán impresa.

2.- Se "negocia" la reproducción del Programa de Transsición de Trotski en el offset utilizado para la Rosa. El utilizado para Gramsci además de caro es muy "fresco": no ha corregido las galeradas, sin duda para no aumentar los costes. El Programa de Transición podría salir para Octubre quizás.

3.- Hay en preparación o traducción:

Rosa - "La Revolución Rusa"

Trotski - Tres concepciones de la revolución" con un extracto explicando qué es la "revolución permanente"

Trotski - Artículos de "En defensa del marxismo" (sobre la burocracia, la URSS, etc).

Kollontai - "La Oposición Obrera" (con una introducción crítica)

W. Reich - algo sobre la educación sexual-propuesto por Faro.

4.- El dinero que nos debía el POUM del primer folleto no ha podido ser recuperado sino en forma de mercancía (folletos de Rosa - 70 - que partirán al Sur, folletos de Andrade y de Nin.

Eduardo, 10- VII - 70

RESUMEN DE LAS CONVERSACIONES TENIDAS POR Jesús CON UN COMPAÑERO DE LA O R T (ex A S T) A FINALES DE JULIO.

En principio la reunión tuvo lugar a fin de discutir las posibilidades de colaboración el año próximo en esta zona entre nosotros, ORT y PSU (os recuerdo que el PSU mantiene actualmente relaciones estrechas y preferenciales con la ORT).

Se pasó luego además a un cambio general de impresiones. El compañero de la ORT había leído el nº 12 de AC y apreciado en él la Editorial (en la que se manifestaba a su entender un deseo nuevo de salir de capillitas e insertarse en la realidades del mov. obrero), el artículo de Fede por su respuesta a la secta PCI y la Crónica de Blansol.

Se trató de explicar que la Edit. no hacía sino precisar una orientación que no era nueva en nosotros lo que motivó que se pasase a un intercambio "franco" y cortés de las reservas y críticas que los unos podíamos hacernos a los otros. El cam. de la ORT nos señaló que una evolución importante se esbozaba en la ORT (de la que ya nos habló Pepe) y mostró algunos documentos en apoyo de sus palabras.

Además de algunas publicaciones aparecidas ultimamente conviene citar un documento particularmente importante de caracter interno que tienen actualmente en discusión, del que no pude obtener muestra por ser documento interno pero cuyo contenido pude conocer. En este documento, a modo de Plataforma - Programa, se plantea la necesidad para la ORT de superar lo que nosotros hemos podido llamar "empirismo obrerista" y de abordar los problemas teóricos, etc. Se propone una definición de la ORT clara y expresamente marxista recogiendo las ideas de esta corriente en un sentido claramente antiestalinista y revolucionario con críticas pertinentes hacia el "burocratismo" y "oportunismo" del PC y hacia el "izquierdismo" (en sentido leninista) de ciertos grupitos.

Si tal documento es adoptado por la ORT en palabras y actos, esto implicaría la ruptura con la corriente "anarco-cristiana" y la incorporación de la ORT al movimiento obrero marxista.

En mi opinión:

1.- Hay que estar atento a esta posible evolución tanto más intere-

sante por cuanto que la ORT tiene una base eminentemente obrera.
2)- Es importante publicar al Otoño nuestra Plataforma para poder contrastar de modo preciso nuestros puntos de vista,y que ésta constratación pueda hacerla la masa de militantes disponiendo de documentos escritos. (El Sur tenía que dar su visto bueno, pues está ya recopiada y lista para entrar en prensa).

Se les propuso luego estrechar nuestras relaciones y colaboración no sólo local sino general:

I) Intercambio abundante de publicaciones a fin de que los militantes de cada organización conozcan la evolución y posiciones de la otra.

II) Colaboración en la prensa. Dado que andas tan escasos de plumas como nosotros y que tiran su propia revista (policopiada en Madrid),se les propuso sobre todo que nos proporcionen información sobre las luchas obreras,que nos den crónicas como las de Blansol (que aparecerían en AC con su sello de procedencia ORT,si así lo desean.

III) Publicar juntos "folletos clásicos" o bien que acepten difundir y vender los nuestros,lo que nos permiría editarlos más baratos y con mayor frecuencia.Que nos hagan proposiciones sobre la cuestión: títulos que desean,forma de publicar (edición "independiente") etc.

IV) Publicar en colaboración textos del género "Analisis y Documentos" utilizando las facilidades del PSU, etc; o bien que nos proporcionen los que publican que difundiríamos (han publicado algunos textos de los que habíamos hablado nosotros: el texto de los comités de base de la Pirelli - sobre el que el interior no dió respuesta - el texto de Sofri en Les Temp Modernes sobre el tipo de vanguardia).

Las conversaciones se proseguirán en Septiembre y se os tendrá al corriente.

js.

Camaradas:

En relación con la carta que nos ha dirigido la IV Intern.considero necesario exponer mi opinión.

Podríamos detenernos párrafo a párrafo,pero nos entretendría demasiado,por lo que resulta mejor contestarla de manera ligera y global.

El hecho en si, es que nos plantean concretamente el ingreso en su organización.

Considero bastante buena la primera parte de la citada carta (aunque no dicè nada nuevo) en donde plantean: la situación y tareas de España y de su vanguardia.

Ahora bien, cuando tratan de: "Las relaciones programáticas de "Acción Comunista" con la IV Intern." salen precisamente a flor de tierra una cantidad de problemas de la mayor importancia.

Es cierto que los camaradas que hoy militamos en "A.C" hemos llegado a posiciones trotskistas partiendo de diferentes ideologías y circunstancias políticas,pero de eso a convertir en dogma el programa de la IV Intern.va un abismo; ellos dicen que esto "confirma la validez universal de nuestro programa", y yo pregunto, ¿cuando hemos aceptado su programa como nuestro?.La convergencia política no obliga a acuerdos prácticos.

Si bien es cierto que estamos interesados en construir la Internacional Comunista,tambien es cierto, que es absurdo por nuestra parte el que aceptemos como principio un programa ya elaborado que ellos nos presentan como solución al problema español (cuando aún no disponen de sección española que hubiese participado en su elaboración),y más aún,como la única solución que "AC" como organización tiene.Ellos dejan ver bien claro un exhacerbado chouvinismo cuando reivindican como suyo y de nadir más el Comunismo Revolucionario.

Nos hacen críticas respetables, es cierto que aún tenemos que definirnos en muchos aspectos, es cierto que nuestra revista no ha profundizado sobre el problema de la Internacional,ni de las revoluciones coloniales,por citar entre otros; pero somos una organización en ciernes,aunque autónoma, que conste, capaz de

seguir la línea y de aplicar los métodos que consideremos mas idóneos, pero que estamos sujetos a ciertos límites por falta de implantación, de recursos económicos, etc. Pero no es una crítica justa la que a este respecto los camaradas de la IV nos hacen, queriéndonos convencer de que sin su amamantamiento no somos nada. Ni tampoco es correcta la salida que nos dan, o aceptar su programa y convertirnos en la sección española de la IV Intern. alegando que es la única manera de adquirir implantación en España, o separarnos totalmente; séase, o convergir o divergir, o somos buenos o somos malos. Pero el mayor grado de su diarrea política estriba en el pretendido chantaje que nos quieren hacer valiéndose de una cierta ayuda que nos hacen, que aún ellos mismos consideran modesta.

Plantean además el hecho de que en "A.C" no se hallan repartido las resoluciones políticas del 7º, 8º y 9º Congreso Mundial de la IV Internacional, así como de que sus boletines no han llegado al interior; aquí considero que llevan parte de razón, en la medida que hubiese ayudado a los militantes de "A.C" a tener una visión mas clara del problema, o cuando menos a conocer, cosa siempre importante. Pero de esto a que critiquen que no hallamos difundido tales resoluciones media un abismo; como organización independiente no estamos obligados a difundir material de otras organizaciones.

Pero existe algo aún mas profundo, ¿que es una Internacional?, ¿es una organización compuesta por gentes de diferentes países simplemente?, o ¿es aquella que tiene tal capacidad teórica e implantación que es capaz de dirigir un auténtico movimiento revolucionario a escala Internacional?. Los camaradas de la IV entran en contradición cuando reclaman el honorífico título de Internacional y reconocen su capacidad para dirigir tal movimiento. Están en los cinco continentes con 40 países, pero en la práctica están en sus congresos y en sus discusiones políticas. Es paradójico que creciendo los movimientos trotskistas y "trotskizantes", y teniendo estos fuerzas y partidos en los mas diversos paises (Partido Revolucionario de Trabajadores en Argentina; Pertido Obrero Revolucionario en Bolivia, cuyo secretario, Guillermo Lora, coincide con noso-

tros en el problema de la Internacional; entre otros), la IV Intern. queda reducida mas o menos, que a unos grupos diseminados por el planeta.

Es fácil que sobre la concepción acerca de la creación y funciones de una auténtica Internacional Comunista existan en "A.C" distintas opiniones; por eso creo que debe, en el Boletín Interno, abrirse una discusión al respecto, camino para solucionar el problema, y definirnos sobre una de las cosas que nos acusa la IV Intern.

Mientras tanto, debemos en lo posible, pese a ese chouvinismo antidialéctico de que hacen gala, colaborar con ellos, discutiendo problemas y procurando un acercamiento real, no el que nos quieren imponer, pero de igual a igual; subrayando que no hemos llegado al final; o entramos o somos ajenos carece de sentido político.

También se nos acusa de centristas, en particular a algunos del exterior "emigración", alegando que nos oponemos a la construcción de un Partido de tipo Bolchevique, la única razón que dan, es que ese partido a escala internacional son ellos, y si no estamos con ellos no somos marxistas revolucionarios. Yo a esto lo califico de oportunismo, acusar a los de fuera y dar coba a los de dentro, sembrar la confusión, excindir a ser posible a "A.C" y llevarse parte de la organización.

Y ya han empezado a darnos consignas, las suyas. Ellos consideran que es mas importante extenderse en el medio estudiantil que en el medio obrero. Con error a mi juicio que atenta contra los principios revolucionarios de la Dictadura del Proletariado, esto es en parte refrendar las texis de Marcuse, que la revolución no son capaces de hacerla los trabajadores y por lo tanto solo puede ser obra de los estudiantes e intelectuales. No vamos a dejar de trabajar el campo estudiantil, sería una negligencia por nuestra parte, pero la labor fundamental de todo marxista consciente está en desarrollar la lucha de clases fundamentándola en la organización y dirección del proletariado; y en esto creo que "A.C" es mas consecuente que la IV Internacional.

Como final diré que el alistarnos hoy dia a una Internacional

sin vida nos acarrearía serios problemas a la hora de trabajar de cara a España, gastaríamos tiempo y trabajo en cosas que hoy no son útiles,relegando por deducción a segundo término nuestra tarea de construir el Partido Comunista Revolucionario; contando con que tendríamos obligatoriamente que atenernos a ciertas consignas y tácticas internacionales que serían negativas de cara al problema concreto español.

Por nuestra parte se ha cometido un grave error, que no debe repetirse. En una organización claramente centralizada y democrática no debería ocurrir esto. El hecho es que un camarada de la IV Internacional viene a darnos una conferencia (para sacar tajada, claro está).

Deberíamos haber discutido el problema a fondo en células, locales y en la organización por medio de los delegados, y nombrar una comisión que discutiera con la IV el problema, llevando recogidos los acuerdos y opiniones al respecto dentro de la organización; sin embargo, se ha efectuado de una manera anarquizante. ¡que vaya todo el que pueda y allí se discutirá!.

Grave error que en otras circunstancias podía haber traído muy malas consecuencias, lo mismo que en otro tiempo se solucionó el problema de la doble militancia (otra de las razones por la que nos afrentan los camaradas de la IV Intern.) ahora debe solucionarse este.

Eustakio

Resumen de las discusiones de la reunión conjunta de las secretarías interior y exterior.

Con la asistencia de cinco miembros, sobre seis, se han reunido las dos secretarías en un lugar conveniente para ambas. Esta es la primera reunión conjunta desde que existe el grupo AC. Hasta la pasada primavera no había sido elegido en el interior un Secretariado representativo.

En la reunión se trataron los puntos siguientes: (1)

1.- Plataforma
2.- Guía de discusión
3.- Voz Obrera
4.- Publicaciones
5.- Programa estudiantil
6.- Trabajo fuera
7.- Conferencia general del grupo
8.- Problemas técnicos y económicos

1.- Plataforma. Por el SI se exponen las críticas hechas a la plataforma en la conferencia del interior, críticas al conjunto del documento y a ciertos desarrollos de éste. Las críticas al conjunto se centran en la ambiguedad de la totalidad del documento, tanto por lo que se refiere a su misión como al tratamiento de los problemas políticos. Asimismo se expone la desproporción entre los temas que se tratan y las importantes ausencias de que adolece: varias páginas a los Estados llamados socialistas y escasas líneas a los caracteres del capitalismo español, las clases sociales, la emigración o del imperialismo. En cuanto a las críticas concretas se señala, en primer lugar, el título, que sintetiza perfectamente la vieja tesis de las fusiones y que el interior ha rechazado.

La cuestión de la conquista de las libertades democráticas aparece en ciertos párrafos como gradualismo y la conferencia del interior señaló la necesidad de que se precisara mucho más esta cuestión.

(1) SI= Secretaría Interior SE= Secretaría Exterior

XX

Con respecto al derecho de autodeterminación de las "nacionalidades" ibéricas, la conferencia del interior se decidió mayoritariamente en contra y por la sustitución de esta reivindicación por la de autonomía cultural y linguistica.

Los párrafos referentes a las alianzas con otras capas son contradictorios y, a veces, utópicos.

El papel del partido o de la organización revolucionaria está tratado con excesiva rapidez y sin señalar claramente su necesidad y, eventualmente, sus peligros.

Acuerdo: El SE redactará un nuevo proyecto de plataforma, cuya estructura y selección de textos de referencia serán remitidos por el interior a mediados de septiembre.

2.- Guía de discusión. Se abre la discusión pidiendo que se explique más ampliamente la evolución de Balsa reseñada muy escuetamente en el documento. A continuación se expone una crítica a la posición antisindical del interior, contenida en el documento. Tras exponer por ambas partes (hay que señalar que la frontera entre ambas posiciones no correspondía exactamente a una y otra secretaría) los puntos de vista, se aprecia que no se puede llegar a un acuerdo y que las posiciones son contradictorias. Se aplaza, por consiguiente, este importante debate para que pueda ser rumiado por todos los militantes.

El SE sobre sobre prospección pide que se explique el porqué de la fórmula "que la prospección se oriente básicamente hacia militantes obreros". Se explica que en el proyecto que la conferencia discutió, había una coletilla que fué suprimida y que decía así: "Que sólo se prospecte a militantes intelectuales en caso de que se comprometan a un alto grado de entrega personal y tengan cierta capacidad teórica". Se había señalado esta orientación por considerar que el trabajo fundamental tiene que realizarse en medio obrero, lo cual no implica despreciar a las gentes procedentes de otras capas y clases, con respecto a los universitarios había una cierta prevención no en tanto que cuestión de principio, pues no hay nada en contra de los universitarios y similares, sino como criterio basado en la experiencia: se pierden muchísimos y son poco serios en general.

3.- Voz Obrera. Se está de acuerdo en las orientaciones generales, señaladas en la Guía de discusión y en el documento "Orientaciones

básicas para las colaboraciones en Voz Obrera".

Provisionalmente de acuerdo que existan dos minicomités de redacción, uno dentro y otro fuera. Todo lo que sea aprobado en el interior deberá ser publicado. El interior se compromete a enviar los editoriales y los sumarios tipo.

4.- Publicaciones. Revista: Se acuerda que el comité de redacción queda formado por el secretario de redacción y SE. Todo artículo enviado por SI con indicación precisa de que sea publicado lo será. Se pasa revista al sumario de la próxima en la que, por fín, hay una contribución mayoritaria de dentro. Queda pendiente el editorial cuyo esquema debe sujetarse a las siguientes indicaciones: Aclarar las fusiones y autocrítica contra los desorganizadores y espontaneistas (1), necesidad del partido y sus características: crítica a los burócratas y anarcos.

Folletos. SI pide que se aumente la tirada de aquellos que puedan ser vendidos en medio obrero aquí y que se aumente el número de los que se envían dentro: las necesidades oscilan entre 200 y 1000 según calidad. Por otra parte, aquí se han pagado todos, al menos en el Charco. Por razones de seguridad de algunos militantes obreros, se acuerda publicar el 10% sin firma. Se acuerda también que los prólogos deberán ser aprobados por el Secretario de Redacción de la Revista y SE. SE informa de los proyectos en estudio y preparación. SI propone que se edite después de consultar a la venerable anciana sobre si piensa hacerlo el folleto sobre burocracia. SI asimismo se compromete a proponer otros más adelante. SI insiste en la necesidad del folleto sobre seguridad. SE pide que se le envíe material para mejorar el texto antiguo y SI se compromete a conseguir en plazo breve material sobre manifestaciones, comandos y cárcel.

Libros. Está en prensa -Su moral y la nuestra-. Se aprueba una edición pirata de - Nuestra Huelga -, con la supresión de los apéndices, indicación de quién hizo la primera edición y firma con iniciales, hacia el final, algo escondida. La edición debe ser de 5.000 ejemplares como mínimo. SI se ocupará de conseguir un préstamo importante de algunos burgueses con mala conciencia.

(1) Con especial referencia al artículo publicado en AC.12 sobre "Ideología AC".

XXII

5.- Programa estudiantil. SI señala que hasta el momento las ideas no están demasiado claras al respecto y que tampoco había mucha más actividad en este sector, por lo que se había postergado para más adelante; en la actualidad se están recopilando materiales y redactando algunas orientaciones sobre la cuestión y dentro de unos meses en principio se podrá al menos disponer de un documento de referencia.

6.- Trabajo fuera. Asunto Kilo. Se aclaran los términos del mal llamado "informe Arturo". SE expone las críticas pertinentes y señala la necesidad de una mayor coordinación y uniformidad en los criterios.

Actividad de Puebla, Faro y Ganso.

SI insiste en la necesidad de una mayor centralización política fuera por lo que se refiere a orientaciones del trabajo práctico, formación de militantes, etc. Aunque reconoce la gran diversidad de medios en que se mueven.

A juicio de SI, las tres grandes actividades genéricas que deben desarrollarse fuera son: - Ayuda material y organizativa a la organización interior y al movimiento obrero - Captación y formación de militantes revolucionarios - Participación en la lucha de clases del país de residencia.

7.- Conferencia. Se aprueba proponer a la organización el siguiente orden para la próxima conferencia: 1) Plataforma. 2) Programa de acción. 3) Normas organizativas y estatutos. 4) Internacional.

La ponencia sobre 2) será redactada dentro. La ponencia 3) será redactada fuera a partir de los documentos base de diferentes épocas que en principio son aceptados sin críticas serias. Debe estar compuesto de dos partes: unos principios generales organizativos, concretamente el centralismo democrático y, a continuación unos estatutos adaptados a nuestra realidad organizativa actual.

Antes de redactar la ponencia o las ponencias sobre 4) es imprescindible que todos los militantes dispongan de una colección de documentos base, lo más completa y reducida posible. SE se encargará de reunir estos documentos y de editarlos.

8.- Finanzas y problemas técnicos.

SE informa de la mala situación financiera, a pesar de una relativa mejora dentro del campo de los números rojos. Informa también de algunos proyectos para sacar perras y de la necesidad de todos de exprimir el magín para sugerir ideas realistas y productivas en plazo breve. Se acuerda que la revista se pague y lo obtenido se envíe al Vigía, pero que a efectos de contabilidad el 20% de las que se envíen dentro no se cuenten y las restantes a 20 pts.

Se discuten nuevos planes técnicos.

Septiembre 1970

XXIV